

**Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний**

**Сорок шестая сессия**  
**Женева, 21-23 ноября 2022 года**

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ АФРИКАНСКОЙ ГРУППЫ В ОТНОШЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗНАЧЕНИЯ ОХРАНЫ ДИЗАЙНОВ ГРАФИЧЕСКИХ ИНТЕРФЕЙСОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ (ГИП) В КАЧЕСТВЕ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ИННОВАЦИЙ**

*Документ подготовлен Секретариатом*

В сообщении от 4 ноября 2022 года делегация Алжира от имени Африканской группы препроводила Международному бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) предложение, изложенное в приложении к настоящему документу.

[Приложение следует]

**ПРЕДЛОЖЕНИЕ АФРИКАНСКОЙ ГРУППЫ В ОТНОШЕНИИ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗНАЧЕНИЯ  
ОХРАНЫ ДИЗАЙНОВ ГРАФИЧЕСКИХ ИНТЕРФЕЙСОВ ПОЛЬЗОВАТЕЛЯ (ГИП) В КАЧЕСТВЕ  
ПРОМЫШЛЕННЫХ ОБРАЗЦОВ ДЛЯ ИННОВАЦИЙ**

Со времени своей тридцать пятой сессии, состоявшейся в 2016 году, Постоянный комитет по законодательству в области товарных знаков, промышленных образцов и географических указаний (ПКТЗ) проводит предварительные обсуждения вопроса об охране новых технологических дизайнов, в том числе графических интерфейсов пользователя, гарнитур шрифтов, печатных шрифтов/графических символов в качестве промышленных образцов.

В ходе обсуждений в основном изучается практика стран в отношении охраны новых технологических дизайнов в качестве промышленных образцов. По просьбе ПКТЗ (35-я сессия) были проведены анкетный опрос и информационные сессии для изучения законов и практики государств-членов в отношении охраны дизайнов ГИП, графических символов и гарнитур шрифтов/печатных шрифтов. В ходе обсуждений также предпринимались попытки уточнить формальные требования в отношении охраны, ее объема и средств, а также обсудить их значение для ведомств ИС, использование искусственного интеллекта (ИИ) для экспертизы образцов и средства правовой охраны образцов, создаваемых с использованием ИИ.

Ответы, комментарии и замечания государств-членов по вопроснику Секретариата свидетельствуют о некоторых сходствах между действующими в странах-респондентах положениями законодательства в отношении признания ГИП и гарнитур шрифтов или печатных шрифтов в качестве подлежащих охране образцов и официальными требованиями, предъявляемые к такой охране. В ходе обсуждений также были рассмотрены вопросы, касающиеся предлагаемого отхода от давно установившегося требования, в соответствии с которым для того, чтобы ГИП/графические символы/гарнитур шрифтов/печатные шрифты подлежали охране, должна существовать взаимосвязь между ними и соответствующим продуктом. Ответы государств-членов на второй опрос, проведенный по графическому интерфейсу пользователя (ГИП), графическим символам и гарнитурам шрифтов/печатным шрифтам, показали, что почти в одной трети ответивших юрисдикций в качестве предварительного условия регистрации требуется наличие связи между дизайном ГИП/графическими символами и соответствующим продуктом.

На 42-й сессии ПКТЗ некоторые государства-члены представили в качестве Совместной рекомендации (документ SCT/42/6) предложение о принятии ПКТЗ норм «мягкого права» для охраны образцов ГИП, которое может быть рассмотрено государствами-членами ВОИС при разработке, изменении или внедрении нормативно-правовой базы или практики приобретения, поддержания в силе и охраны прав на промышленные образцы.

Совместная рекомендация требует, чтобы все Стороны обеспечивали охрану образцов в виде дизайнов ГИП в такой же степени, что и охрану других промышленных образцов, без каких-либо требований в отношении того, чтобы ГИП был видимым в течение определенного периода времени или рабочего состояния основного устройства, что делает ГИП подлежащими охране в качестве образцов как таковые, а не как часть продукта, в который они помещены в качестве декоративного или эстетического свойства. Также предлагается сделать дизайн ГИП подлежащим охране независимо от устройства, в котором он размещен, и обеспечить его защиту от несанкционированного использования на многодисплейных устройствах. Рекомендация также требует, чтобы Стороны обеспечивали охрану образцов ГИП в течение минимального срока в соответствии со статьей 17 Гаагского соглашения, т. е. в течение периода продолжительностью минимум 5 лет с момента первоначальной регистрации с

возможностью продления охраны еще на 2 срока по 5 лет в договаривающихся сторонах Гаагского соглашения. На 44-й сессии ПКТЗ было представлено обновленное предложение по Совместной рекомендации в отношении охраны графических интерфейсов пользователя в качестве промышленных образцов (SCT/44/6 REV.4).

Эти задачи, стоящие перед ПКТЗ, включают в себя уравнивание самых разных соображений, включая защиту интересов отрасли и реагирование на обеспокоенность отрасли по поводу нарушения прав на дизайн ГИП в качестве образца, при этом избегая ограничения возможностей для активной инновационной деятельности.

За последние годы целый ряд членов ВОИС включили в свое национальное законодательство положения об охране ГИП. ПКТЗ было бы полезно лучше понять сферу действия этих законов, характер и эффективность их применения, а также подлежащие количественной оценке результаты их применения.

Учитывая, что вопрос о том, что может означать распространение охраны образцов на ГИП для развивающихся стран и НРС, еще не изучен в достаточной степени, ПКТЗ следует тщательно проанализировать возможные последствия этого для новых отраслей программного обеспечения и информационных технологий в этих странах. Рекомендация 15 Повестки дня ВОИС в области развития требует, чтобы любая нормотворческая инициатива ВОИС основывалась на анализе связанных с ней затрат и выгод для всех государств-членов с учетом различий в их уровнях развития.

Инновации местных фирм за счет использования или адаптации существующих технологий могут принести огромную пользу в плане расширения технологических возможностей компаний или возможностей для других форм обучения на практике, либо в плане более широких положительных побочных эффектов в экономике. Это имеет решающее значение для того, чтобы развивающиеся страны смогли догнать в своем развитии экономически развитые страны.

Это предложение предусматривает использование основного объема результатов работы, уже выполненной в ВОИС (в частности, работы ПКТЗ), и сбор дополнительной информации, которая позволит ПКТЗ лучше понять существующие системы охраны дизайнов ГИП. Предложение затрагивает вопросы, касающиеся характера этих систем, степени, в которой страны применяют такие законы и правила и обеспечивают их соблюдение, примеры того, как они применяются, любые количественные или другие выгоды, полученные в результате их применения, и любые исключения и ограничения, которые могут применяться.

Имея это в виду, мы предлагаем, чтобы Секретариат ВОИС провел исследование влияния охраны образцов ГИП на развитие инноваций в области дизайна ГИП в странах, в которых такая охрана распространяется на ГИП, с учетом различных правовых механизмов, обеспечивающих развитие этого сектора, и рассмотрел вопрос о том, может ли охрана дизайна ГИП оказывать аналогичное воздействие в развивающихся странах и НРС, где такие другие факторы могут отсутствовать. В ходе исследования следует рассмотреть следующие вопросы:

- 1) Какие правовые средства охраны дизайна ГИП предусмотрены Соглашением ТРИПС?
- 2) Каковы тенденции в области охраны дизайна ГИП в государствах-членах ВОИС, особенно в развивающихся странах и НРС? Какие данные имеются и какие отсутствуют?

- 3) В какой степени охрана дизайна ГИП способствовала инновациям в этой области? Как охрана влияет на доступ к технологическим продуктам и их распространение в развивающихся странах и НРС?
- 4) Стали бы возможными такие инновации даже если бы образцы не охранялись? Имеют ли место какие-либо нежелательные последствия?
- 5) В чем дополнительная ценность охраны дизайнов ГИП для давно действующих технологических фирм по сравнению со стартапами в развивающихся странах и СНСД в контексте других экономически эффективных форм охраны ИС, таких как охрана авторских прав на ГИП?
- 6) Какие гибкие возможности предусмотрены нормативно-правовой базой государств-членов применительно к дизайну ГИП, в том числе установленные в Соглашении ТРИПС?
- 7) Критерии определения нарушения прав на дизайн ГИП и оценки ущерба, понесенного в результате нарушения. Было бы важно получить конкретные примеры дел, чтобы увидеть, как судебные органы в отдельных странах определяют случаи нарушения этих прав.

[Конец приложения и документа]